

**cene**

CENTRO DE ESTUDIOS DE LA  
NUEVA ECONOMÍA

UNIVERSIDAD DE BELGRANO



# LA INVOLUCIÓN ECONÓMICA DE LA ARGENTINA

A pesar de la manipulación de estadísticas, reconstruimos  
la evolución de las principales variables económicas en  
los últimos ocho años

# INDICADORES DE LA NUEVA ECONOMÍA

Informe de coyuntura

Boletín del Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano

Director: Lic. Víctor A. Beker

Número 138 – Julio de 2015

## 2007/2015: BALANCE ECONOMICO

La manipulación de las estadísticas públicas a partir de 2007 torna muy dificultosa la tarea de realizar un balance de la evolución económica en los últimos ocho años. Sin embargo, utilizando datos oficiales, de centros de estudios, investigadores independientes y consultoras es posible reconstruir cuál fue la evolución de las principales variables económicas en el lapso de referencia, que marcan un retroceso en casi todos los indicadores. He aquí una síntesis de dicha involución.

**Producto bruto.** Merced a las estimaciones del proyecto ARKLEMS integrado por especialistas de la UBA y de la Universidad de Harvard es factible estimar la evolución de dicha variable. Es así que el producto per cápita pasó de 8.000 dólares en 2007 a 7.400 en 2014 o sea una *caída* del 7,5%. Es decir, cayó la porción de torta que le corresponde a cada habitante, aun cuando pueda haber crecido para algunos.

**Inflación.** En base a los datos de consultoras privadas y el llamado Índice Congreso se puede estimar que los precios al consumidor *crecieron* entre diciembre de 2007 y junio último un 311%. La inflación anual pasó del 12% en 2008 al 29% en 2014. O sea, la inflación anual más que se duplicó.

**Base monetaria.** Esta variable -que mide la cantidad de efectivo en poder del público y de los bancos- *creció* un 402% entre diciembre de 2007 y junio de este año, según la información del Banco Central. Puede advertirse el paralelismo entre las cifras de emisión monetaria y de inflación.

**Tipo de cambio.** La cotización del dólar oficial pasó de \$ 3,15 en diciembre de 2007 a \$ 9,00 a fines de mayo último o sea un *aumento* del 186% aunque muy por debajo del incremento registrado en los precios minoristas. El llamado dólar blue *creció* en igual periodo un 297%, un 60% por encima del oficial pero sin alcanzar la evolución registrada por los precios. Ello indica un claro atraso cambiario.

**Deuda externa.** Según datos del INDEC, el endeudamiento con el exterior *trepó* de 123.197 millones de dólares a fines de 2007 a 145.931 millones de la misma moneda a fines de marzo de 2015. Pese al supuesto “desendeudamiento”, la deuda con acreedores externos *creció* un 18,7%.

**Producción petrolera.** Según datos del Instituto del Petróleo y del Gas, la producción anual de petróleo cayó de 38 millones de metros cúbicos en 2007 a 31 millones en 2014. Es decir un retroceso del 18,4%.

**Pobreza.** Según los datos del Observatorio de la Deuda Social de la UCA, el índice de pobreza era del 25,9% en 2007 y alcanzó el 27,5% en 2013. O sea un *crecimiento* del 6% y se estima que los datos para 2014 arrojarán un nuevo incremento.

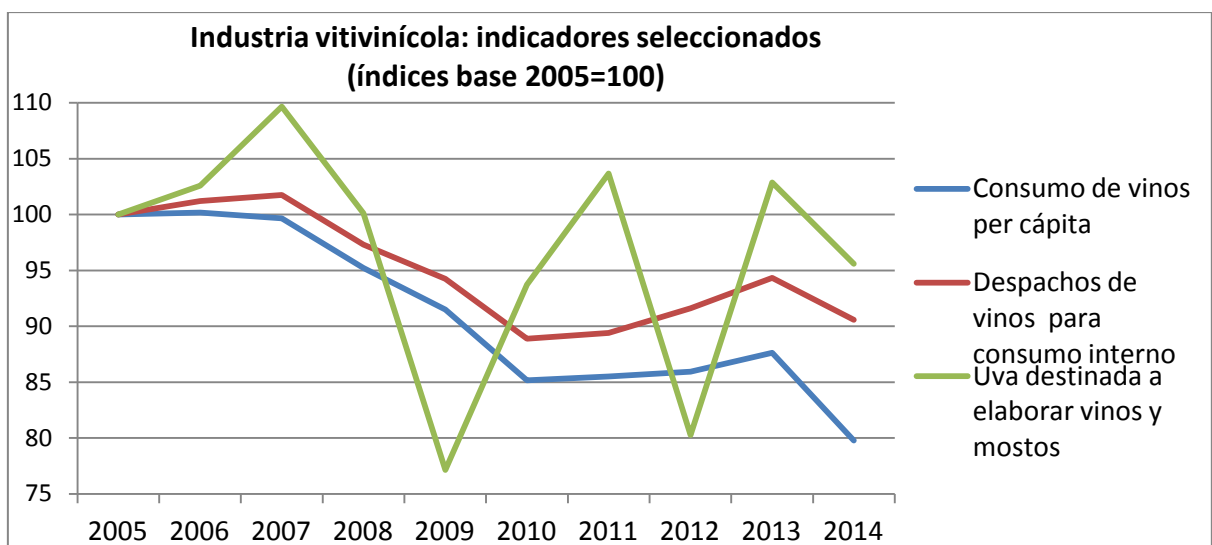
**Indigencia.** Según la misma fuente, la tasa de indigencia era de 7,4% en 2007 y cayó al 3% en 2013. En esta evolución se refleja el impacto de la Asignación Universal por Hijo que habría sacado de la situación de indigencia a unas 3 millones de personas, en lo que seguramente es el mayor –y casi único- logro económico-social del periodo analizado.

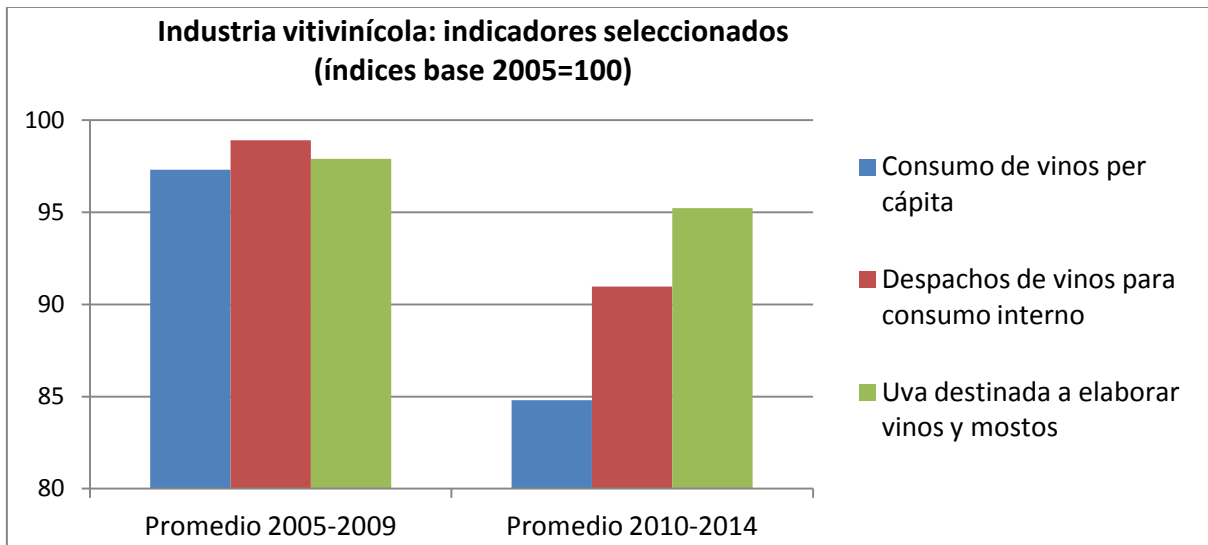
---

## La crisis de la industria vitivinícola

La industria vitivinícola registra un retroceso en la última década. Si bien en los últimos años el sector se modernizó e incorporó innovaciones tanto de productos como de procesos, los resultados en materia de elaboración, consumo interno y exportaciones de la última década muestran una retracción de la actividad.

Los siguientes gráficos muestran la tendencia en los últimos diez años de tres indicadores: el consumo de vinos nacional per cápita, los despachos de vinos para consumo interno y la cantidad física de uva destinada a elaborar vinos y mostos. La fuente de los datos es el Instituto Nacional de Vitivinicultura; luego se construyeron índices con base 2005=100 a los fines de permitir la comparación de las tendencias.





Fuente: Elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV)

En el primer gráfico se observa la sostenida retracción de los despachos de vinos para consumo interno y, en mayor grado, la disminución del consumo de vinos nacional per cápita. A partir del año 2008 estas series se mueven siempre por debajo de los valores obtenidos en el año 2005, habiendo obtenido el máximo de la última década en el año 2007. En el caso del consumo de vinos per cápita, en el año 2014 se registra el mínimo de la última década con un valor que se ubica un 20% por debajo del año 2005. La cantidad de uva destinada a elaborar vinos y mostos registra también el máximo de la última década en el año 2007 y el mínimo en el año 2009, moviéndose el resto de los años entre estos dos valores.

Para poder ver estas trayectorias con mayor claridad, se elaboró el segundo gráfico en el que se divide a la última década en dos quinquenios: el período 2005-2009 y el período 2010-2014. Comparando estos dos períodos, los tres indicadores seleccionados registran disminuciones en el período 2010-2014 respecto del período 2005-2009. El último quinquenio coincide con el período de mayor inflación de costos y de precios de la última década.

El fuerte aumento de los costos de producción de la actividad vitivinícola en los últimos años ha originado una importante pérdida de competitividad internacional. Cabe mencionar que el trabajo titulado “Evolución del comportamiento de los precios en la vitivinicultura nacional” publicado por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), que estudia la evolución de las relaciones insumo/producto de los principales insumos que se utilizan en la producción primaria de uva para vinificar, analiza cómo se comportó la capacidad de compra de los productores vitivinícolas con relación a los principales factores de su función de producción durante el período 1997-2013. Los insumos seleccionados son trabajo, gasoil, fertilizante (urea) y herbicida (glifosato), ya que representan casi todo el costo operativo durante un ciclo anual de trabajo vitivinícola.

La pregunta formulada en este estudio es la siguiente: ¿cuántos litros de vino son necesarios para comprar un litro de gasoil, un kilogramo de urea, un litro de

glifosato y un mes de trabajo? La conclusión del análisis se presenta en el siguiente cuadro:

Litros de vino necesarios para comprar...

Período	un litro de gasoil	un kg. de urea	un litro de glifosato	un mes de trabajo
Trienio 1997-1999	1,6	0,5	10,2	672
Trienio 2011-2013	2,9	1,3	7,2	1374

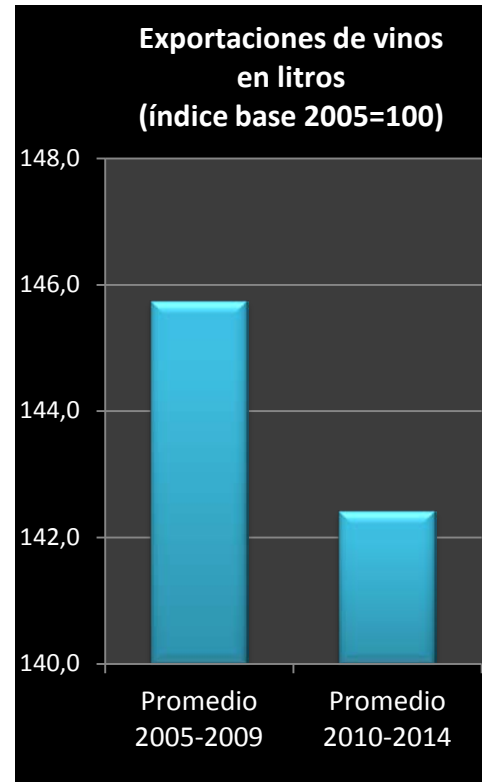
Fuente: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)

Según este estudio, a excepción del glifosato, en los otros tres casos hubo un muy fuerte deterioro de la relación insumo/producto. La pérdida de poder de compra de los precios al productor aumentó a mayor velocidad en los últimos años y muestra el agobiante incremento de los costos de producción y la pérdida de rentabilidad de la actividad.

Estos factores han afectado el potencial crecimiento del sector en los últimos años en Argentina y han marcado tendencias divergentes entre las industrias vitivinícolas de Argentina y de Chile. La producción de vinos en Chile registra un crecimiento sostenido en los últimos años y ha permitido al vecino país posicionarse en el año 2013 como el principal exportador mundial de vinos fuera de Europa.

Mientras tanto, las exportaciones de vinos de Argentina han alcanzado el máximo de la última década en el año 2008, para luego descender hasta obtener en el año 2014 el segundo volumen exportado más bajo de la última década después de las exportaciones concretadas en el año 2005. Dividiendo a la última década en dos quinquenios, el período 2005-2009 y el período 2010-2014, se registra un menor volumen de vinos exportados en el último quinquenio.

Si bien las condiciones naturales para elaborar vinos en Argentina y Chile son similares, el contexto macroeconómico muestra importantes diferencias que influyen en la posibilidad de generar mayores exportaciones. Por un lado, la pérdida de competitividad de los vinos argentinos por el fuerte incremento de los costos internos en los últimos años; por otro lado, Chile ha firmado tratados de libre comercio con muchos países en los cuales los vinos chilenos ingresan sin pagar impuestos. En cambio, los vinos argentinos deben pagar impuestos para ingresar en los mercados externos. Otra diferencia importante es la limitación que existe en Argentina para importar bienes y servicios por parte de los productores, mientras que la economía chilena no enfrenta esta restricción.



*Fuente: Elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV)*

Las economías regionales, como es el caso de la industria vitivinícola, tienen un gran potencial para desarrollar en los próximos años a partir de medidas de política económica que permitan mejorar la competitividad y la rentabilidad de los distintos eslabones de la cadena de valor.



## Índices de inflación

Publicamos a continuación las variaciones mensuales y anuales de índices de precios al consumidor provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Índice de Precios al Consumidor Nacional Urbano del INDEC.

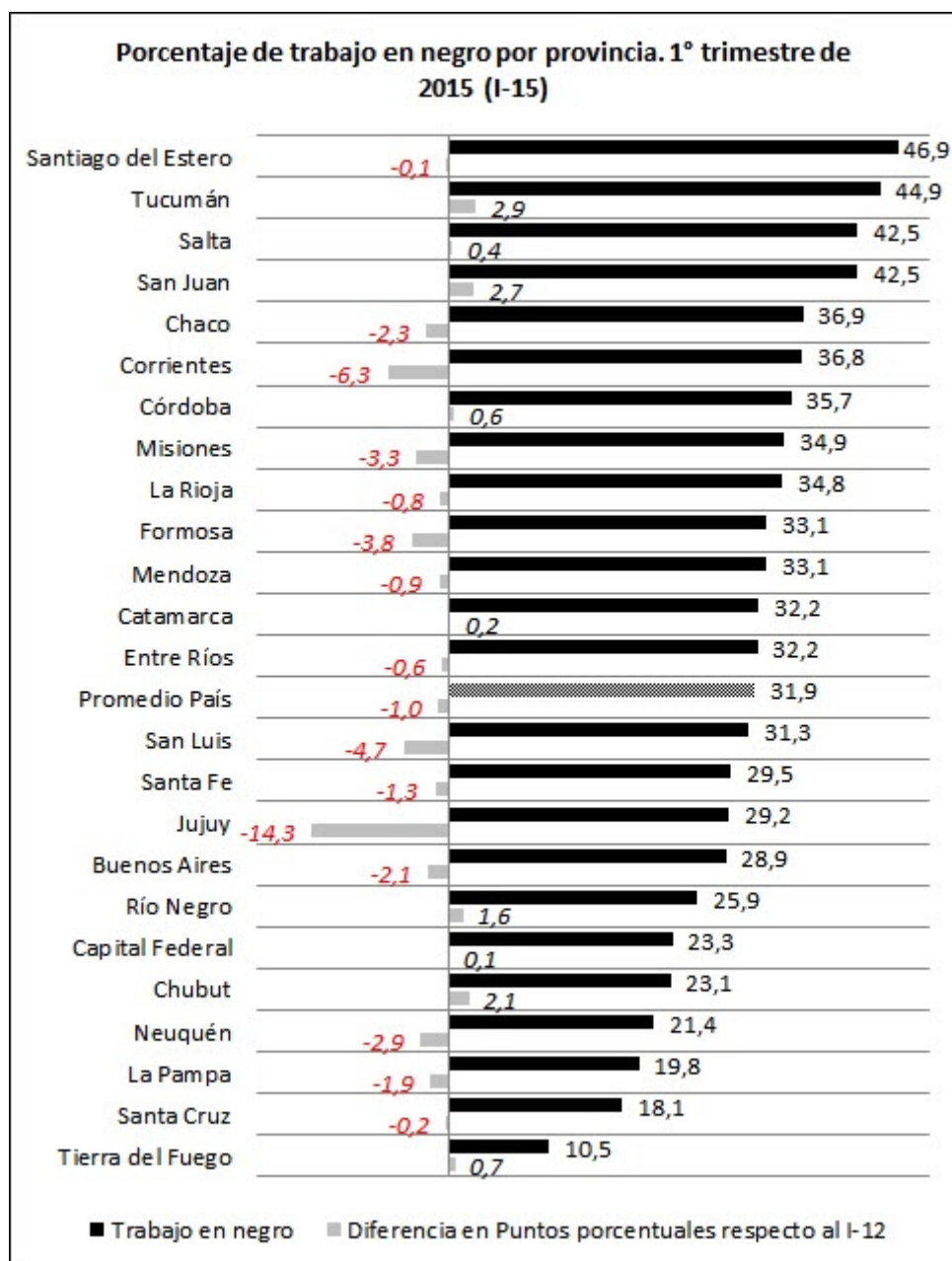
Distrito	Var. Mayo	Var. Anual
Nación	1,00%	15,30%
C.A.B.A.	2,20%	26,75%
Neuquén	1,25%*	25,22%
<b>San Luis</b>	<b>2,00%</b>	<b>25,47%</b>
Tierra del Fuego	2,67%	28,05%

\*Abril



## El trabajo no registrado en números

La consultora NOAnomics ha realizado un cálculo, en base a datos del INDEC, respecto al trabajo en negro en el primer trimestre de 2015 y su variación respecto a igual periodo de 2012. Se observa que los mayores guarismos están concentrados en el Norte Argentino.





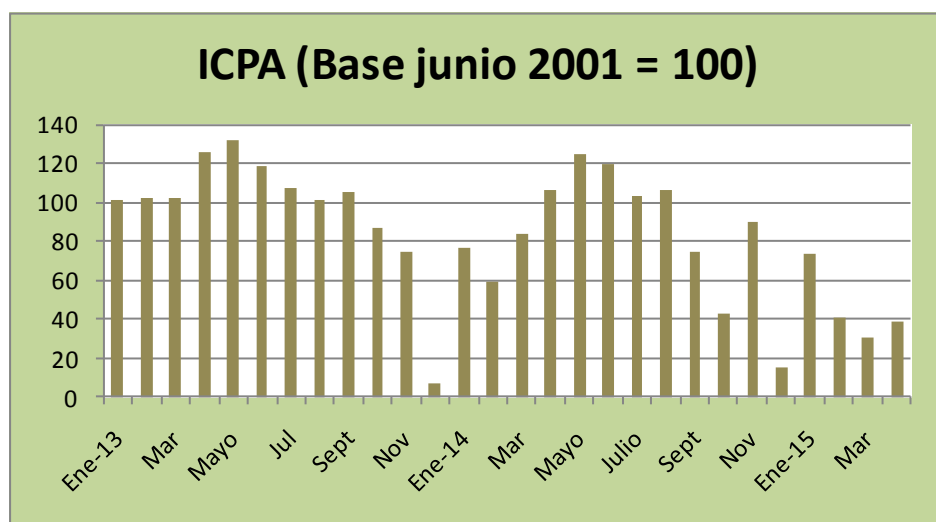
## Se recuperó en abril el Índice de Capacidad de Pago

El Índice de Capacidad de Pago de Argentina (ICPA) experimentó en abril una recuperación del 28,3% en comparación con el mes anterior. Sin embargo, se ubicó un 63,2% por debajo del de igual mes de 2014.

Este resultado estuvo determinado por la recuperación en el saldo de la balanza comercial al iniciarse en abril las exportaciones de granos y oleaginosas. Por otro lado, el desequilibrio fiscal se mantuvo en los niveles de marzo.

El resto de las variables consideradas no experimentó cambios de significación en el mes analizado.

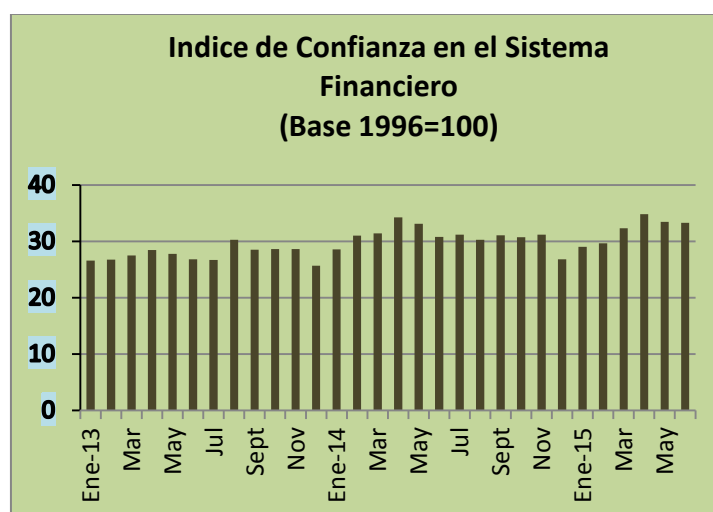
Recordemos que el ICPA se elabora en base a un promedio de cuatro indicadores: resultado fiscal primario medido en dólares oficiales, tipo de cambio real, reservas del Banco Central y saldo de la balanza comercial.



## Leve caída en el índice de confianza en el Sistema Financiero

El Índice de Confianza en el Sistema Financiero (ICSF) cayó un 0,52% en junio pero creció un 8,23% respecto de igual mes de 2014.

El descenso experimentado en junio se verificó porque el crecimiento de la base monetaria se ubicó en un 3,7% en el mes mientras los depósitos en pesos lo hacían al 3,3%. Se mantuvo así la tendencia a ubicar la expansión monetaria en niveles superiores al 30% interanual.



### Índice de confianza en el sistema financiero

Base 1996=100

2013		2014		2015	
Ene	26,59	Ene	28,56	Ene	29,05
Feb	26,74	Feb	31,04	Feb	29,66
Mar	27,49	Mar	31,41	Mar	32,35
Abr	28,43	Abr	34,27	Abr	34,80
May	27,76	May	33,10	May	33,47
Jun	26,82	Jun	30,76	Jun	33,30
Jul	26,68	Jul	31,20	Jul	
Ago	30,29	Ago	30,28	Ago	
Sept	28,53	Sept	31,06	Sept	
Oct	28,62	Oct	30,76	Oct	
Nov	28,63	Nov	31,16	Nov	
Dic	25,66	Dic	26,84	Dic	